



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 11888-11-20 קפר נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ

לפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

גלית קפר
ע"י עו"ד אמיר ישראלי

מבקשת

נגד

הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ
ע"י עו"ד ליאת עיני-נצר

משיב

פסק דין

1. לפני בקשה לאישור הסדר פשרה שבין המבקשת, גלית קפר ("המבקשת") לבין המשיב, הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ ("המשיב" או "הבנק").
2. עניינה של בקשת האישור המתוקנת שהוגשה ביום 28.3.2023 היא בטענת המבקשת, כי בהתאם לתעריפון שמפרסם המשיב, הוא אינו רשאי לגבות עמלת פעולה בערוץ ישיר בגין משיכת מזומן ממכשיר אוטומטי המופעל על ידי בנק אחר (שאינו הבנק הבינלאומי).
3. בקשת האישור המקורית הוגשה ביום 4.11.2020, הן כנגד המשיב והן כנגד בנק מזרחי טפחות בע"מ, ועניינה בטענה, כי במקרה של משיכת מזומן ממכשיר אוטומטי מרוחק ("מכשיר הנמצא במרחק העולה על 500 מטרים מסניף הבנק") המופעל על ידי בנק אחר, ולאור הערת שוליים 2 שליד פרט 1(א)(3)(4) לתעריפון המלא שבכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), התשס"ח-2008 ("כללי העמלות"), רק הבנק שמפעיל את המכשיר האוטומטי המרוחק רשאי לגבות עמלה, אך לא הבנק שהנפיק את הכרטיס באמצעותו בוצעה המשיכה.
4. בקשת האישור המקורית הוגשה לאחר שבקשה זוהה שהוגשה נגד בנק הפועלים, בנק לאומי ובנק דיסקונט אושרה בהחלטתי מיום 1.11.2020 (ת"צ 44080-11-18) עליה הוגשה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון (רע"א 8376/20). במסגרת בקשת רשות הערעור הוגשה עמדת היועץ המשפטי לממשלה שאימצה את עמדת המערערים לפיה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 11888-11-20 קפ"נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ

- 1 במקרה של משיכת מזומנים ממכשיר מרוחק, ובהתאם לתעריפון המלא שבכללי
2 העמלות, הן הבנק המפעיל את המכשיר והן הבנק המנפיק את הכרטיס, רשאים בהתאם
3 לכללי העמלות לגבות עמלה. ביום 25.7.2022 נערך דיון בבית המשפט העליון וניתן
4 בהסכמה פסק דין לפיו התקבלה בקשת רשות הערעור.
- 5 .5. בעקבות האמור, המבקשת בהליך כנגד בנק מזרחי טפחות הגישה בקשת הסתלקות,
6 ואילו המבקשת דן הגישה בקשה לתיקון בקשת האישור נגד המשיב, המבוססת על
7 נוסח התעריפון של המשיב, השונה, לטענתה, מנוסח התעריפון המלא שבכללי העמלות.
8 בשל התנגדות הבנק לבקשת התיקון, בין היתר, בשל תוצאת קבלת הבקשה לפיה תקופת
9 ההתיישנות תמנה ממועד הגשת הבקשה המקורית, הגיעו הצדדים להסכמה, שאושרה
10 בהחלטתי מיום 8.3.2023, לפיה תקופת ההתיישנות תמנה ממועד הגשת בקשת התיקון,
11 דהיינו בהתאם לתקופת ההתיישנות שהייתה נקבעת אילו הוגשה בקשת התיקון
12 כבקשת אישור חדשה, זאת נוכח העובדה כי קיים שוני מהותי בין הבקשה המקורית
13 והבקשה המתוקנת. לפיכך, התקופה הרלוונטית לבקשת האישור היא 17.11.2015
14 ואילך ("התקופה הרלוונטית").
- 15 .6. בקשת האישור המתוקנת מבוססת, כאמור, על הערת השוליים בתעריפון הבנק (להבדיל
16 מהערת השוליים כפי נוסחה בתעריפון המלא שבכללי העמלות). לפי הטענה, וכעולה
17 מהערת שוליים מס' 7 בתעריפון, במקרה שלקוח הבנק מושך מזומן ממכשיר אוטומטי
18 שאינו של הבנק הבינלאומי, התעריפון אינו מאפשר לבנק לגבות עמלה כלשהי, כך
19 שבגביית העמלה הבנק מפר את ההסכם עם לקוחותיו. לטענת המבקשת, לשון התעריפון
20 בעניין זה ברורה, התעריפון הוא חוזה אחיד, וגם במקרה של ספק יש לפרשו כנגד הנסח.
- 21 .7. הבנק, מנגד, טען כי בנסיבות המיוחדות של המקרה, עומדות לו טענות הגנה טובות, ובין
22 היתר, כי התעריפון אינו מבחין בין מקרה שבו הבנק מפעיל את המכשיר לבין מקרה
23 שבו בנק אחר מפעיל את המכשיר, מה גם שמדובר בהבחנה שאינה הגיונית. לטענת
24 הבנק, מדובר בפעולות הנעשות בחשבון העו"ש באופן שוטף והעמלה משולמת עבור
25 השירותים הכרוכים בעצם אחזקת חשבון הבנק וניהולו, ועבור השירותים הכרוכים
26 בביצוע פעולות, כאשר הבנק משקיע תשומות משמעותיות גם במקרה שבו משיכת
27 המזומן נעשית במכשיר של בנק אחר, ואפילו תשומות גבוהות יותר. לטענתו, פרשנות זו
28 של המבקשת היא אף בבחינת אבסורד, שכן נובע ממנה שהבנק למעשה מתמרץ את
29 לקוחותיו למשוך מזומן במכשירים של בנקים אחרים. יתר על כן, לא ניתן להסיק על



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 11888-11-20 קפ"ר נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ

- 1 פטור מעמלה רק על סמך הערת שוליים, שהמילה "פטור" כלל לא נאמרה בה, וגם אם
- 2 מדובר בניסוח "בלתי מוצלח", אין מקום לאכוף פטור מעמלה שהבנק כלל לא התכוון
- 3 אליו. לבסוף טוען הבנק טענות הסתמכות, השתק ומניעות.
- 4 8. במסגרת הסדר הפשרה מבהירים הצדדים כי למרות המחלוקות ביניהם, בחרו לנהל
- 5 משא ומתן ובסיומו הגיעו להסכם הפשרה, שאלה עיקריו:
- 6 8.1 "הקבוצה" עליה יחול הסדר הפשרה, כוללת את "לקוחות הבנק יחידים ועסקים
- 7 קטנים (לרבות לקוחות אוצר החייל ופאג'י) אשר במהלך התקופה הרלוונטית
- 8 נגבתה מהם עמלת בגין משיכת מזומן ממכשיר אוטומטי בגובה עמלת פעולה
- 9 בערוץ ישיר, בנסיבות שבהן מדובר במכשיר שהופעל על ידי בנקים אחרים
- 10 (שאינם הבנק הבינלאומי).
- 11 8.2 הבנק מתחייב לשלם ללקוחותיו סך 8,000,001 ₪ ("סכום הזיכוי"). סכום הזיכוי
- 12 הוא סופי ומוחלט, וכולל הפרשי הצמדה וריביות, אך למעט גמול ושכר טרחה
- 13 למבקשת ולבאי כוחה. האופן שבו חושב סכום הזיכוי מפורט בתצהיר מטעם
- 14 הבנק, שצורף לבקשה במעטפה סגורה, שכן נטען בבקשה שהוא כולל נתונים
- 15 המהווים סוד מסחרי של הבנק.
- 16 8.3 מבדיקת הבנק עולה, כי תשלום לחברי הקבוצה בגין משיכות מזומן שביצעו
- 17 בתקופה הרלוונטית יוצר קושי מהותי. לפיכך הוסכם כי התשלום יתבצע על דרך
- 18 של זיכוי חשבונות לקוחות הבנק שיבצעו, לאחר המועד בו פסק הדין המאשר
- 19 את הסכם הפשרה יהפוך לחלוט ("המועד הקובע"), משיכות מזומנים
- 20 ממכשירים אוטומטיים שאינם מופעלים על ידי הבנק הבינלאומי. הזיכוי יבוצע
- 21 באופן הבא:
- 22 א. אחת לשישה חודשים הבנק יאתר את החשבונות הפתוחים של לקוחות
- 23 שמשכו מזומנים ממכשירים אוטומטיים שאינם של הבנק במהלך ששת
- 24 החודשים שקדמו למועד הבדיקה ("התקופה הנבדקת") וחויבו בפועל
- 25 בעמלת ערוץ ישיר ("הלקוחות הזכאים"), ואת מספר המשיכות שביצעו
- 26 במהלך התקופה הנבדקת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 11888-11-20 קפר נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ

- ב. הבדיקה הראשונה תיערך שישה חודשים לאחר המועד הקובע, ותתייחס
למשיכות שבוצעו בששת החודשים הקודמים למועד הבדיקה, ולאחר מכן,
כאמור, הבדיקה תיערך כל שישה חודשים, עד להשבת סכום הזיכוי הכולל.
- ג. כל אחד מחשבונות הלקוחות הזכאים שיהיה פתוח במועד הזיכוי, יזוכה
בסך של 1.8 ₪ בגין כל פעולה של משיכת מזומן שביצע ממכשיר אוטומטי
שאינו של הבנק, אך בסך הכל לא יותר מהסכום הכולל ששילם בגין עמלות
פעולה בערוץ ישיר בתקופה הנבדקת. בסוף כל תקופה נבדקת המשיב יעדכן
את בא כוח המבקשת בסכום הזיכוי שבוצע. להערכת המשיב סכום הזיכוי
הכולל יושב בתוך כארבע תקופות (שנתיים).
- ד. אם בתקופה הנבדקת האחרונה תעמוד יתרת סכום הזיכוי על סכום נמוך
מהסכום הכולל של עמלות ערוץ ישיר שחויבו בחשבונות הלקוחות הזכאים,
יתרת סכום הזיכוי תתחלק באופן יחסי בין כלל הלקוחות הזכאים בתקופה
הנבדקת.
- 8.4 בחלוף 30 ימים מהמועד שבו יסתיים ביצוע ההחזר כאמור לעיל, יוגש בידי
המשיב דו"ח הנתמך בתצהיר בדבר ביצוע התחייבויותיו ע"פ ההסכם.
- 8.5 המשיב יתקן את ההערה שבתעריפון שלו בהתאם לנוסח הקיים בתעריפון המלא
שבכללי העמלות, כאשר אין מחלוקת כי לאחר תיקון זה המשיב יהיה רשאי
לגבות עמלת פעולה בערוץ ישיר בגין משיכת מזומן ממכשיר אוטומטי שאינו
מופעל על ידי הבנק. הבנק יבצע את תיקון התעריפון בתוך 45 ימים ממועד הגשת
הבקשה לאישור הסדר הפשרה.
- 8.6 הצדדים המליצו על תשלום גמול למבקשת בשיעור של 3% מסכום הזיכוי
בתוספת מע"מ (ככל שחל) ועל שכר טרחה לב"כ המבקשת בשיעור של 17%
מסכום הזיכוי בתוספת מע"מ. הגמול ו-75% משכר הטרחה ישולמו בתוך 30
ימי עסקים מהמועד הקובע. יתרת 25% שכר הטרחה, תשולם, בתוך 30 ימי
עסקים ממועד הגשת הדו"ח הנזכר לעיל.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 11888-11-20 קפר נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ

- 8.7 הצדדים ביקשו כי לא ימונה בודק לצורך הסדר הפשרה נוכח העובדה כי
השאלות הכרוכות באישור הסדר הפשרה הן משפטיות במהותן, וכן כי סכום
הזיכוי מבוסס על נתונים שהעביר הבנק.
- 8.8 הוסכם בין הצדדים, כי אם בית המשפט לא יאשר את הסדר הפשרה בכללותו
וכמות שהוא, יהיה כל צד רשאי, לפי שיקול דעתו, לבטל את הסכמותיו על פי
הסדר הפשרה.
- 8.9 המשיב ישלם למבקשת את חלקה הראשון של האגרה והוא ביקש לפטור אותו
מחלקה השני.
9. ביום 19.9.2024 הגישה היועצת המשפטית לממשלה את הערותיה להסדר הפשרה.
10. הערתה הראשונה של היועמ"ש נוגעת לאופן מתן הפיצוי על פי הסדר הפשרה. לעמדת
היועמ"ש, אין זה ברור מדוע הפיצוי ניתן בדרך של מתן זיכוי ללקוחות העכשוויים בעת
משיכה עתידית ממכשירים אוטומטיים של בנקים אחרים ולא במתן פיצוי ישיר
ללקוחות שמשכו (בעבר) כספים כאמור וחויבו באותה עמלה, כאשר הכלל הוא כי מתן
"סעד אחר" לחברי הקבוצה יינתן רק כאשר פיצוי ישיר בלתי אפשרי. כך במיוחד
בהתחשב בעובדה שנראה שלא קיים קושי לממשי ביצוע החזר כאמור, כאשר כל שנאמר
על ידי הבנק הוא שפיצוי כאמור אינו מעשי ואין בידו נתונים לגבי חלק מהתקופה, וזאת
אף בלא לציין מה אותה תקופה.
- היועצת המשפטית הציעה, כי כדי לבחון את ההסדר ימסור הבנק נתונים אודות מספר
חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי לפי חלוקה בין טווחי פיצוי שונים. עוד סבורה היועצת
המשפטית לממשלה, כי ככל שמדובר בלקוחות קיימים, יש להעביר אליהם פיצוי בכל
סכום וזאת נוכח העובדה כי הדבר כרוך בעלויות תפעול נמוכות.
11. הערתה השנייה של היועמ"ש עניינה במועד תשלום הגמול ושכר הטרחה. לגישתה,
מאחר שביצוע ההסדר צפוי להימשך תקופה ארוכה, ועל מנת לתמרץ את המבקשת ובא
כוחה לפקח על יישום ההסדר, ראוי לקבוע כי מחצית מהגמול ושכר הטרחה ישולמו רק
בתום ביצועו בפועל של כלל ההסדר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 11888-11-20 קפ"ר נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ

12. הערתה השלישית של היועמ"ש נוגעת לבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה. לדידה, אין לכך מקום, שכן פטור כאמור יש לאשר רק מטעמים מיוחדים שיירשמו, וטעמים כאלה אינם קיימים במקרה דנן, וכי קבלת הבקשה משמעה הפיכת החרג הקבוע בתקנות האגרות לכלל, שהרי הכלל הרגיל הוא כי יש לשלם את חלקה השני של האגרה גם כאשר מדובר בהסדר פשרה.
13. הצדדים להסדר הפשרה הגישו את התייחסותם להערותיה של היועצת המשפטית לממשלה. ראשית דבר הם הדגישו כי היועמ"ש לא הביעה התנגדות לאישור הסדר הפשרה, אלא רק הגישה הודעה הכוללת את הערותיה.
14. לגופם של דברים טענו הצדדים, כי לבנק היו טענות הגנה טובות כנגד הבקשה, ובכלל זאת כי אין כל הגיון להבחין בין מקרה שבו הבנק מפעיל את המכשיר ממנו נמשך המזומן לבין מכשיר המופעל על ידי בנק אחר, כי ההבחנה בין נוסח התעריפון של הבנק לבין נוסח התעריפון המלא, שבנוגע אליו קבע בית המשפט העליון כי העמלה נגבתה כדין, אינה מצדיקה לקבל את הבקשה, וכי בסופו של יום הבנק הסכים להסדר הפשרה מטעמים של יעילות וחסכון במשאבים.
15. אשר לאופן ביצוע הזיכוי הבהירו הצדדים כי נוכח גודלה של הקבוצה, וחוסר בנתונים לגבי תחילת התקופה (קיימים נתונים רק בהתייחס לשבע שנים לאחר), מתן פיצוי ישיר כהערת היועמ"ש יגרום לעלויות פיתוח ויצור קושי מעשי. עוד נטען, כי לקוחות הבנק המושכים מזומן ממכשירים אוטומטיים של בנקים אחרים, הם בבחינת "תקריב הולם ביותר" ללקוחות הבנק שמשכו מזומן בתקופה הרלוונטית, כך שלמעשה אין מדובר ב"סעד אחר" אלא בפיצוי ישיר.
16. אשר למועדי תשלום הגמול ושכר הטרחה נטען כי החלק המשולם רק בתום ביצוע ההסדר (25%) הוא חלק משמעותי המהווה תמריץ מספק, מה גם שהמשיב במקרה זה הוא בנק שאינו זקוק לדרבון כלשהו על מנת לקיים את המוטל עליו על פי פסק דין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 11888-11-20 קפ"ר נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ

17. לעניין הבקשה למתן פטור מחלקה השני של האגרה נטען כי הטעמים המיוחדים במקרה זה הם שהסדר הפשרה הושג אף לפני הגשת התשובה לבקשת האישור ולאחר דיון אחד בלבד תוך חסכון בזמן שיפוטי יקר.
18. לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה, בהערות היועמ"ש ובתגובת הצדדים, הגעתי למסקנה כי יש לאשר את הסדר הפשרה כפי שהוא.
19. סבורני כי נוכח מכלול השיקולים הרלוונטיים, ובאיוון הראוי ביניהם, המדובר בהסדר הולם, הוגן וסביר המביא בחשבון במידה הראויה את עניינם של חברי הקבוצה.
20. אזכיר בהקשר זה, כי הסדר הפשרה נולד על רקע פסיקת בית המשפט העליון, שניתנה, בין היתר, בעקבות עמדת היועמ"ש, לפיה ניתן לפרש את התעריפון המלא באופן שאינו מונע חיוב בעמלת ערוץ ישיר מקום בו מתבצעת משיכה ממכשיר אוטומטי של בנק אחר. הסדר הפשרה דנן מבוסס על הבדל מסוים הקיים בניסוח ההערה שבתעריפון המלא לבין זו שבתעריפון הבנק, כאשר עמדת היועמ"ש כלל ועיקר אינה מתמודדת עם השאלה האם די בהבדל זה בניסוח כדי להביא לתוצאה שונה מזו אשר הוצגה בעמדתה האמורה.
21. ברי, אפוא, כי ההסדר משקלל גם את סיכויי הבקשה והקשיים הגלומים בה על רקע האמור לעיל, ומכאן אף נגזרים ההסדרים הנוגעים לגובה הפיצוי ולדרך הפיצוי. בנסיבות אלה סבורני כי מתן פיצוי בדרך של זיכוי לקוחות הבנק בגין משיכות עתידיות, לא רק מהווה פיצוי הולם, אלא אף משקף באופן סביר את הפיצוי המגיע בגין משיכות העבר. כך במיוחד נוכח גודלה של הקבוצה, העדר נתונים מספיקים לגבי חלק מהתקופה, והרצון לחסוך במשאבים שהיו, מן הסתם, באים על חשבון הפיצוי המשולם לחברי הקבוצה.
22. אשר לגמול ושכר הטרחה, סבורני כי מדובר בשיעורים ראויים ומתאימים. אף לא מצאתי מקום להתערב במועדי התשלום; החלק המשולם עם תום ביצוע ההסדר הוא חלק משמעותי, ואף צודקים הצדדים הטוענים כי המשיב אינו זקוק לתמריץ מיוחד כדי לעמוד בתנאי הסדר פשרה שאושר על ידי בית המשפט.
23. אשר לבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה, סבורני כי מתקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים זאת. המדובר בהסדר אליו הגיעו הצדדים בכוחות עצמם, בעקבות פסיקת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 11888-11-20 קפר נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ

1 בית המשפט העליון, אף בטרם הוגשה תשובת המשיב ולאחר קיום דיון אחד בלבד,
2 באופן שהביא, מניה וביה, לחסכון במשאבי בית המשפט.

3 יפים לעניין זה הדברים שנאמרו בת"צ 67944-07-20 קרוננברג נ' אמיר ואלי להב
4 (א.א.ל.) יזמות בע"מ (12.6.2023), שעה שבית המשפט מצא לנכון לפטור את המשיבה
5 מחלקה השני של האגרה, וזאת חרף התנגדות היועץ המשפטי לממשלה:

6 "כפי שהובהר בפסיקה, גם אם הסכם פשרה לעצמו אינו מצדיק פטור
7 מאגרה, עדיין יש מקום לתמריץ מסוים לסיים הליכים בפשרה או
8 בהסתלקות, שיחסכו משאבים ציבוריים וזמן שיפוטי, ולכן נקבע כי
9 טעמים מיוחדים מתקיימים מקום בו הפשרה הוגשה בשלב ראשוני,
10 סמוך לאחר בקשת האישור, ואושרה מבלי שהתקיימו ישיבות באופן
11 שהוביל לסיום התיק מבלי לבזבז זמן שיפוטי יקר והשקעת משאבים
12 ציבוריים (ראו בהרחבה ת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 לפינר נ' בנק
13 הפועלים [נבו] (5/4/21)). טעמים אלו מתקיימים במקרה הנוכחי, שכן
14 סמוך לאחר הגשת בקשת האישור ניהלו הצדדים משא ומתן, וכשזה
15 לא הסתייע לא אמרו נואש אלא ביקשו את עזרת בית המשפט במציאת
16 מגשר, וניהלו בפניו הליך גישור שכלל מספר ישיבות במטרה למצוא
17 הסדר ראוי. בכך, ייתרו את הצורך בניהול ההליך לגופו, מבלי שהוגשה
18 תשובת המשיבה לבקשת האישור, בלי שנוהל דיון לגופה של בקשת
19 האישור ותוך חיסכון במשאבים ציבוריים"

20 24. מכל הנימוקים דלעיל, מצאתי כי מדובר בהסדר ראוי והוגן שיש מקום לאשרו וליתן לו
21 תוקף של פסק דין. סבורני כי סיום ההליך בהסדר פשרה כאמור, הוא הדרך היעילה
22 וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

23 25. מצאתי כי במקרה זה לא נדרש מינוי בודק. סבורני כי מינוי בודק יעכב את ביצוע ההסדר
24 ויהיה כרוך בעלויות נוספות מבלי שתצמח מכך תועלת ממשית.

25 26. בתוך 14 ימים ממתן החלטה זו, יפרסמו הצדדים, על חשבון המשיב, הודעה בדבר אישור
26 הסדר הפשרה בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות בשניים מארבעת העיתונים היומיים
27 הנפוצים בישראל.

28 גודל הפרסום יעלה בלפחות 33% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד
29 ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 11888-11-20 קפר נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ

- 1 נוסח ההודעה יכלול הפניה לכתובת אינטרנט פשוטה בה ניתן יהיה לעיין בהסדר הפשרה
2 ופסק דין זה.
- 3 הצדדים יגישו נוסח הודעה כאמור לאישור בית המשפט תוך 7 ימים ממועד מתן פסק
4 דין זה.
- 5 27. המשיב ימסור לבית המשפט הודעה בדבר השלמת ביצוע הסדר הפשרה כאמור בהסדר
6 הפשרה.
- 7 28. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
8 הייצוגיות.

9

10

11

12

13

14

ניתן היום, כ"ב אדר תשפ"ה, 22 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.

שמואל בורנשטיין, שופט

